



## OBČINA LAŠKO

Urad za gospodarske javne službe, okolje in prostor

Štev: 430-14/2006

Datum: 15.4.2014

### Zapisnik o javni obravnavi

1.)

dopolnjenega osnutka odloka o Občinskem prostorskem načrtu Občine Laško (RC Planiranje d.o.o. iz Celja, pod št. 230/06)

2.)

Okoljskega poročila, (IPSUM, št.: 196/09 v januarju 2014) z dodatkom za presojo sprejemljivosti vplivov izvedbe plana OPN na varovana območja, št. 196/09 v januarju 2014)

Vso tekstualno gradivo, kakor tudi grafično, je bilo dostopno ves čas javne razgrnitve od 1. 4. 2014 do 5.5. 2014 na spletnih straneh občine Laško na naslovu [www.lasko.si](http://www.lasko.si). Na sedežih krajevnih skupnosti in v predverju Urada župana Občine Laško, so bile nameščene knjige pripomb in pobud, kjer so občani lahko v času javne razgrnitve podali svoje pripombe.

Javna obravnava se je odvijala v prostorih Kulturnega centra Laško, Trg svobode 6, v torek 15. Aprila 2014 s pričetkom ob 16. uri.

Uvodni pozdrav in predstavitev javnih objav in lokacij razgrnjenih dokumentov po krajevnih skupnostih je v skladu z javno objavljenim sklepom predstavil Vodja urada za GJSOP Andrej Kaluža.

Luka Picej je predstavil potek priprave prostorskega dokumenta do javne obravnave in problematiko glede zakonodaje v smislu sprejemanja vedno novih uredb in pravilnikov, kateri lokalnim skupnostim predpisujejo in nalagajo dodatne obveze.

Dopolnjen osnutek odloka OPN je predstavila Aleksandra Geršak (predstavnica sestavljalca OPN), ki je v predstavitvi povedala, da vrisana trasa možne variante 3. Razvojne osi ni predmet obravnave in se jo bo izvzelo iz izvedbenega dela. Povedano je bilo, da je potek variante 3. Razvojne osi pristojnost državnih institucij.

Podrobno je predstavila Urbanistični načrt mesta Laško in Rimske Toplice, kjer se predvideva največja dinamika odvijanja umeščanja objektov in ostalih površin, vse pa na podlagi tako državnih izhodišč kakor tudi vizije razvoja lokalne skupnosti.

Poudarila je, da obstaja možnost, da se do končnega sprejetja OPN še lahko spremeni zaradi medresorskih usklajevanj.

Okoljsko poročilo je predstavil Aleksander Jenko (predstavnik IPSUM – a d.o.o.), ki je poudaril, da je bilo s strani Sektorja za celovito presojo vplivov na okolje Ministrstva za Kmetijstvo in okolje pridobljeno pozitivno mnenje na vse predvidene posege.

Sestavni del zapisnika je tudi »Podpisna lista« iz katere izhaja, da je bilo prisotno 96 občanov.

Na javni obravnavi je bilo občanom odgovorjeno na njihova zastavljena vprašanja:

### Vprašanja in pripombe občanov:

1. Anton Vorina

Zanimalo ga je, če je 3. Razvojna os predmet OPN-ja in da se mu zdi, da bi bilo lahko gradivo bolje pripravljeno.

Odgovorjeno mu je bilo, kakor na začetku predstavitve, da tretja razvojna os ni sestavni del dopoljenega osnutka odloka. V nadaljevanju mu je bilo povedano, da je podjetje IPSUM d.o.o. pripravilo gradivo, presojali pa so nosilci urejanja prostora. Končno skupno pozitivno mnenje je podalo Ministrstvo za kmetijstvo in okolje.

2. Franci Vindišar

Po njegovem mnenju se vsa dinamika spreminjanja namenske rabe zemljišč dogaja v Debru, Rečici in Strmci, kjer bo predvidena trasa potekala. Podal je tudi pisno zahtevo, da se takoj vse aktivnosti v zvezi z OPN-jem ustavijo. Mnenja je, da tranzitna cesta in turizem ne sodita v isti prostor. Poudaril je, da ne bodo kot ljudska iniciativa dovolili poteka tretje razvojne osi preko Laškega.

S strani sestavljalka mu je bilo povedano, da bo varianta poteka tretje razvojne osi izvzeta iz izvedbenega dela in da je tretja razvojna os v domeni načrtovanja državnih institucij.

3. Karmen Aleš

Zanimalo jo je, zakaj so v izvedbenem delu v tabeli 2 navedene pri EUP LAU 61 in LAU 44 omejitve.

Obrazloženo je bilo, da so za navedena območja predvideni občinski podrobnejši prostorski načrti.

4. Primon Alojz in Silva, Nemeč Jerica

Pri pregledu dokumentacije so ugotovili, da se njihova zemljišča v EUP Sedraž SE-3 spreminjajo. Želijo, da zemljišča ostanejo za kmetijske namene. Kdo je to spreminjal? Okoljsko poročilo je površno pripravljeno in bi bilo potrebno gradivo pripravljati tudi v povezavi s terenskimi ogledi.

Podan je bil odgovor, da se bo pobuda proučila in če je taka volja lastnikov zemljišč tudi upoštevala.

Za okoljsko poročilo je bilo povedano, da so podatki vzeti iz evidenc Ministrstev. Sestavljalci okoljskega poročila so se zavezali, da se bo iz končne verzije okoljskega poročila izvzel tekstualni del, ki opredeljuje, da bi se igrišča v Sedražu gradila pod elektro daljnovodi.

5. Anton Vorina

Predlaga, da se nameni čas 14 dni, da bi vsak lastnik lahko pogledal, za kaj je njegova parcela v bodoče namenjena.

Podan je bil odgovor, da je temu namenjena javna razgrnitev katera je trajala od 1.4. do 5.5.2014, lokacije gradiva pa so bile javno objavljene.

Vso gradivo je bilo na spletnih straneh občine Laško [www.lasko.si](http://www.lasko.si), pripombe, je bilo možno podati na sedežih Krajevnih skupnosti in Občini Laško.

6. Vetric Anton

Zanimalo ga je, ali so upoštevane njegove pobude glede opredelitve njegovih zemljišč v Radobljah v turistične in rekreacijske namene.

Povedano mu je bilo, da so grafične podloge v Kulturnem centru in da se naj takoj po javni obravnavi oglasi, da se bo skupaj pogledalo kako so se njegove vloge upoštevale. Odgovor je bil podan ob zaključku javne obravnave.

7. Aleš Jože

Zanimalo ga je, zakaj se spreminja območje v Debru, ko pa je toliko elektrovodnikov visokih napetosti prav na tem območju. Kljub vsemu je bila tu zgrajena šola, vrtec in igrišče.

Pojasnjeno mu je bilo, da potekajo aktivnosti za prestavitev in kabliranje elektrovodnikov. Pod elektrovodnike se lahko umešča infrastruktura, zelene površine in parkirišča.

8. Vorina Anton

Želel bi videti kaj se predvideva za Strmco in rad bi videl svoja zemljišča.

Povabljen je bil, kakor tudi vsi ostali, da se po zaključku javne predstavitve zglasijo na odru in da se bo skupaj pogledalo v kartografski del glede njihovih zemljišč.

9. Karmen Aleš

Želela je dobiti pojasnilo glede zemljišča 4/2 k.o. Debro za kaj je namenjeno in da zahteva, da se parcela 4/2 k.o. ohrani v obstoječi rabi »SS« in »C«.

Svetovalo se ji je, da poda pripombo v knjigo pripomb in pobud in se ji bo odgovorilo ter da se bo pripomba upoštevala kot želja lastnika.

10. Karmen Aleš

Prosila je za digitalno projekcijo izvedbenega akta GJI za Debro in Strmco.

Povedano je bilo, da je omenjene karte z GJI možno videti na spletnih straneh občine Laško, in v kartografskem gradivu po končani javni predstavitvi ali pa na sedežu Občine Laško.

11. Jože Senica

Predlaga, da se zmanjša priobalni pas v Rimskih Toplicah v območju bazenskega kompleksa.

Odgovorjeno mu je bilo, da to opredeljuje državna uredba in da je sprememba mogoča ob potrditvi in sprejemu spremenjene uredbe s strani državnega zbora.

12. Boža Herek

Zanimalo jo je kaj je namen tega prostorskega dokumenta, koliko novih delovnih mest je na novo predvideno.

Povedano ji je bilo, da je predviden trajnostni prostorski uravnotežen razvoj v poselitvenih območjih v navezavi na turizem. Na novo niso predvidena velika proizvodnja podjetja, saj ni prostorskih možnosti.

13. Miha Dergan

Imel je vprašanje v zvezi s kamnolomom Gratex. Kaj je predvideno v naslednjih letih.

S strani sestavljalka dokumenta mu je bilo pojasnjeno, da omenjeni kamnolom še vedno nima prostorskega dokumenta, predvidena pa je eksploatacija s končno sanacijo.

14. Majda Velikonja

Mnenja je, da se vsi dokumenti delajo preveč iz pisarn in premalo upoštevaje terenske posebnosti. Zanimalo jo je, kdaj bo prišlo do gradnje turističnih kapacitet in kdo bo investitor. Zakaj je umetno napravljen zaliv zamuljen in zakaj se ga ne škisti.

Obrazloženo ji je bilo, da so z umestitvijo turističnih kapacitet na levi breg nasproti Thermane d.d. podane osnovne podlage v OPN, da se kasneje pripravijo prostorsko izvedbeni akti, ki bodo osnova za izdajo gradbenih dovoljenj. Kdo bo investitor pa je še preuranjeno citirati, vsekakor pa nekdo, kateri bo videl v tej lokaciji priložnost in bo lahko uresničil poslovni interes.

Umetno napravljen zaliv v Jagočah se zaprodi in zamulji zaradi hudourniške reke Savinje. V prihodnosti bo potrebno razmisliti o funkciji teh vodnih površin.

15. Franci Vindišar

Mnenja je, da se bo turizem v občini Laško na tak način uničil, ljudska iniciativa pa tega ne bo dopustila.

Predal je pisno izjavo ljudske iniciative Laško s katero zahtevajo predstavitev aktivnosti v zvezi s potekom tretje razvojne osi v roku 1 meseca.

Občina je na podlagi podane izjave in zahteve naslovila na pristojno Ministrstvo zahtevo po podaji aktivnosti, kje so trenutno aktivnosti v zvezi s tretjo razvojno osjo.

Sestavni del zapisnika je tudi pisna izjava LI Laško in pa seveda odgovor Ministrstva v zvezi s pregledom trenutnih aktivnosti tretje razvojne osi.

16. Jože Kladnik

Ugotavlja, da je njegova parcela 731 k.o. Šmihel opredeljena za pozidavo, sam pa temu nasprotuje.

Pojasnjeno mu je bilo, da se bo zadeva uskladila z njegovimi željami, tako, da bo zemljišče še naprej namenjeno za kmetijsko rabo.

17. Razboršek

V preteklosti so podajali pobude na kmetijsko svetovalno službo, da bi radi imeli območje za razvoj turistične kmetije, kako je zdaj to opredeljeno.

Povedano je bilo, da je območje Strmce namenjeno za stanovanjsko pozidavo in kmetijsko dejavnost. Možna je pozidavo v okviru obstoječih stavbišč.

18. Stanka Štarkel

Pri pregledu dopoljenega osnutka odloka OPN ugotavlja, da niso navedene v izvedbenem delu tolerance ter ji ni jasno, kaj bo s objekti, ki imajo že pridobljeno gradbeno dovoljenje in niso v skladu po izvedbenem delu poglavja oblikovanje.

Ima stanovanjski objekt, z gradbenim dovoljenjem. Zdaj bi zidala prizidek in mora pri prizidku upoštevati nove naklone strešine po OPN-ju.

Odgovorjeno ji je bilo, da za prizidke in dograditve, kateri imajo upravna dovoljenja imajo praktično vse in ni nobenih nevarnosti, glede inšpekcijskih služb ter v navezavi na izvedbeni del OPN-ja poglavje oblikovanje.

V primeru, pa ko prizidki nimajo dovoljenja, pa bo potrebno zadeve urediti in uskladiti.

Svetovano ji je bilo, da poda konkretno pripombo v knjigo pripomb.

19. Andreja Vidali

Zanimalo jo je, kaj bomo s tistimi pobudami, ki so negativne in ali bomo občane obvestili o tem.

Odgovorilo se je, da občani lahko informacije dobijo vedno na naši občini, roki in tematika, pa je bila javno predstavljena in objavljena, zadeva pa se bo proučila.

20. Hartman Berti, Laško

Sprašuje se ali je smotrno sprejemati akt na lokalnem nivoju, če bo sledil državni akt, kateri bo povozil v posameznih delih prostorski akt zaradi tretje razvojne osi.

Pojasnjeno mu je bilo, da še ni sprejeta nobena varianta poteka trase tretje razvojne poti. V tem trenutku je težko napovedati, kdaj in katero varianto bo država zbrala in uzakonila ter sprejela državno Uredbo.

21. Karmen Aleš

Želela je, da se ji pokaže gospodarska javna infrastruktura na orto fotu z ARC-gis.

Pojasnjeno ji je bilo, da je celoten prikaz – kartografija GJI na mizi, in ga lahko vidi, ko se bo obravnava zaključila.

22. Petra Vindišar

Treba je pokriti vse sloje orto foto, GJI in območje za pozidavo in se bo videlo pokrivanje načrtovane gradnje tretje razvojne osi, pod tem pa se načrtuje gradnja hiš.

23. Pušnik Drago

Mnenja je, da naj ljudje gradijo po deželi v okviru obstoječih stavbišč, že tako so omejitve z ARSO in drugimi nosilci urejanja prostora. Sam na svojem primeru, pa vidi, da je izvajanje gradenj zahtevno, zato naj ljudje gradijo, sicer pa vemo, da je gradnja vsa razpršena.

24. Kocman Rudi, Franc Vindišar, Aleš Jože

Vsi omenjeni so predlagali, da se na javni obravnavi prikaže iz www strani Ministrstva za infrastrukturo vizualizacija tretje razvojne osi saj vsi nimajo doma računalnika.

Aleš Jože je predlagal da se opravi ogled vizualizacije tretje razvojne osi odnosno, da se zabeleži, da se na javni predstavitvi ni dalo ogledati potek variante tretje razvojne osi.

Franc Vindišar je povedal, da je bil v letu 2009 sprejet sklep OS v zvezi s tretjo razvojno osjo.

Povedano jim je bilo, da tretja razvojna os ni predmet obravnave - projekta, izvzelo se jo bo iz izvedbenega dela, saj je to zadeva države. Potek trase pa je trenutno prikazan v kartografskem delu, ki si ga je moč ogledati po zaključku

predstavitve. Pridobljen pa bo tudi odgovor Ministrstva glede poteka aktivnosti tretje razvojne osi in bo javno objavljen.

Javna obravnava je bila zaključena ob 18:30 uri.

Priloga:  
Podpisna lista,  
Predstavitev stališč Civilne iniciative do umestitve trase 3RO,  
Odgovor Ministrstva za infrastrukturo in prostor 350-11/2006/170-00721217

Zapisal in povzel: Luka Picej





OBČINA LAŠKO  
PODPISNA LISTA

Na javni obravnavi 15. aprila 2014 dopolnjenega osnutka  
Občinskega prostorskega načrta Občine Laško in Okoljskega  
poročila z dodatkom za varovana območja

Zap. št.	Priimek in ime	Naslov	Podpis
1.	KRAJNC ANICA	LAŠKO	Krajnc
2.	VOJTA JAKA VEJKO	ŠP. REČICA	Vojta
3.	Primon Alojz	Sedraž 6. LAŠKO	Primon
4.	NEMLJ JERICA	SEDRAŽ 3 LAŠKO	Nemlj
5.	MARJAN Andrej	LAŠKO	Marjan
6.	UKA GA NATASA	C. V DEBRO	Uka
7.	UKA GA FRANC	C. V DEBRO	Franc Uka
8.	Jože Kestrič	Yashov Pot na Duhov. 10	Kestrič
9.	Kaplan Mojca	Laško, Poveljska 5	Kaplan
10.	Lopinc Ljilja	Laško	Lopinc
11.	Frupencič Rudi	Laško Rožnik 1A	Frupencič
12.	rajh Jože	Tevče 20A Laško	Rajh
13.	ŠVIKELJ JANEŽ	GRANICA 9A, RIMSKE TOPLIČE	Švikelj
14.	MATEJ VIČIČ	C. V DEBRO	Matej
15.	BREČKO IVANA	BADOVINČOVA 2, Laško	Brečko
16.	FISTRIC DARKO	SENOŽESTE 6 R.T.	Fistric
17.	Andreja Vidalič	Laško,	Andreja

Zap. št.	Priimek in ime	Naslov	Podpis
18	JAZBINŠEK MATEJ	Laško	
19	Mur Martin	Lokovec	
20	Košič Alojz	Ilenovo	
21.	VENČUR TINA	SENTJUR	
22	KAČIČ LIPIJA	STRMCA, LAŠKO	
23.	BREGAR ANICA	Laško	
24.	Karmen Aleš	LAŠKO	
25.	Vindišar Petra	Sp. Rečca	
26	Štamenik Vinko	Stance 86	
27	ŠOLAR GREGOR	Stance 812	
28	Božič Danilo	Stance 75	
29	Kozboršek Ivan	Stance	
30	Dražovec Brigita	Stance 79	
31.	Pejdek Marijana	Stance 73	
32.	Pejdek Ludvik	Stance 73	
33.	Marcisic Trčka	Stance 77	
34.	HARTMAN BERTOLJ	PODSHIBEL 21	
35	Potočnik Drago	Laško	
36	Pušnik Drago	Sentregent	
37	J. Verbošec	Laško	
38	KRIŽNIK KAREL	Laško	

LIST 2



Zap. št.	Priimek in ime	Naslov	Podpis
39	Flouder Ljilka	Jagoče 11c	
40	Flouder Ivanka	Jagoče 12c	
41	Žeknik Jože	Strmca 869	
42	Alojz Jože	Cesta v Dobro 4	
43	Blumenšojn Tomaž	Strmca 93	
44	ASKOČE JAKA	GREZOKO 9	
45	VELIKONJA MARIJA	PODŠMUEL 20A	
46	PODLESNIK SAMEC MARIJA	VETERINARSKA POSTAJA LAŠKO D.O.O. Marija Podlesnik	
47	Šantelj Patricija	Sančena pot	
48	Šantelj Anica	Sančena pot	
49	Šantelj Ramon	Sančena pot	
50	Šantelj Sebastijan	Sančena pot	
51	Krašovec Peter	SP. Decičica 3H, LAŠKO	
52	MARTIN SEČIČ	SONČNA 7P17	
53	TONE OBKOVNIK	Cesta v Dobro 38	
54	Franc Feršek	Celjska c. 37	
55	BERGAN DARKO	KUPETA 9a	
56	KARUŠANTINATO	LAŠKO	
57	SENA BOŠIČ	SONČNA 7OT	
58	ČESTNIK MATJAŽ	SONČNA 7OT	
59	KIVER MATEJ	LAŠKO	
60	DEŽELAK STANISLA	LAŠKO	

Zap. št.	Priimek in ime	Naslov	Podpis
61	HERCIG ANŽETA	TRGOVČE	
62	ROBERT SKARLOVNIK	STRMCA	
63	ŠTARKL STANKA	SEDRAŽE	
64	Seme Robert	Sp. Rečica	
65	Seme Tanja	"	
66	VETRIH ANTON	RADOBLJE	
67.	VAPORNIK VUTUH ANITA	RADOBLJE	
68.	PIRŠ GABRIJELA	VALENTINČEVAZI	
69.	SILJAN MIRA	C. v Rečico 8	
70.	SILJAN ANJAN	"	
71	Đorđević Zvezdana	Štanjur	
72	Đorđević Zvezdana	Štanjur	
73	ŠTIH MASA	GLOBOKO 16 RIMSKE TOPICE	
74	SEVCA JOŽE	GLOBOKO 8H RIM. TOP	
75	FRANČ ZDORČIČ	Črna Prstina 4f	
76	Radčič Zvezdana	Stanca	
77.	Rayko Zvezdana	Marija Gradec	
78	Marija Gradec	Lasto	
79	Marija Kovčič	Lasto	
80	MIHA DERGAN	ŠTITEL	
81	PAVČIČ ANTONIJA	Sp. Rečica	
82	PAVČIČ MARILO	Sp. Rečica	
LIST 4 83	BOON ANTON	Lasto	

83	RLADNIK JOŽE	STANCA 85	<i>Jani</i>
84	ŽIKOVŠEK Miroslav	STANCA 101	<i>Kubi</i>
85	ANDREJ JANIČ	LASKO	<i>Janič</i>
86	GREGOR PODKOPČNIK	DEBRO	<i>Tolun</i>
87	MARTIN KOLOTEC	KS LASKO	<i>Kolotec</i>
88	SANTEJ KARL	RIMSKET.	<i>Kar</i>
89	KOBLIČ KLAUDIJA	STANCA 80	<i>Koblič</i>
90	Špela Zoplič	stanca 80	<i>Špela</i>
91	KOBLIČ KVEJKO	Stanca 80	<i>Koblič</i>
92	DAMJAN JANIČ	M. GRADČICA	<i>Janič</i>
93	MARIAN KOZMUS	Jagoc 139, LASKO	<i>Kozmus</i>
94	OPREŠNIK IVAN	C. V. DEBRO ST	<i>Oprešnik</i>
95	HUBERT GALIČ ml.	SP. REČICA	<i>Galič</i>
96	Hubert Galič st.		

≠! (62)  
430-14/06

Civilna iniciativa krajanov občine Laško  
zanjo Franci Vindišar  
Sončna pot 7  
3270 Laško



OBČINA LAŠKO  
LAŠKO

Župan občine Laško  
g. Franci Zdolšek

Datum: 17-04-2014		Sig. z.: 0201
Številka zadeve: 430-14/2006-259		Pril.:
		Vred.:

- 010 ✓  
- 030 ✓

Zadeva: Predstavitev stališča Civilne iniciative do umestitve trase 3RO

Spoštovani g. župan,

dne 14.04.2014 je Civilna iniciativa krajanov občine Laško (CIKL), na sestanku sklenila:

1. Stališče CIKL-a se od ustanovitve dne 08.06.2008, ni spremenilo. CIKL ne nasprotuje 3RO. Ne bomo pa dovolili umestitev 3RO skozi občino Laško.
2. Zahtevamo takojšnje zadržanje postopka sprejemanja Občinskega prostorskega načrta.
3. Zahtevamo da Občina Laško pripravi javno razgrnitev projekta osrednjega dela 3RO, kjer bodo pripravljavci traso predstavili zainteresirani javnosti in kjer bo CIKL imel možnost predstaviti svoje argumente.
4. Nasprotujemo vsakršnemu manipuliranju z zdravjem ljudi pod krinko »kvazi« razvoja, v naši nepreventeni kotlini.

Civilna iniciativa se bo še naprej borila za doseg svojega cilja in pri tem uporabila vsa pravna sredstva.

Laško, 14.04.2014

Franci Vindišar



REPUBLIKA SLOVENIJA  
MINISTRSTVO ZA INFRASTRUKTURO IN PROSTOR

DIREKTORAT ZA INFRASTRUKTURO

Langusova ulica 4, 1535 Ljubljana

T: 01 478 80 00  
F: 01 478 81 39  
E: gp.mzp@gov.si  
www.mzip.gov.si

**OBČINA LAŠKO**  
Mestna ulica 2  
3270 LAŠKO

Številka: 350-11/2006/170-00721217  
Datum: 28.4.2014

**Zadeva: Državna cesta na srednjem delu 3. razvojne osi**  
Zveza: vaš dopis št. 430-14/06 z dne 17.4.2014 (22.4.2014)

Spoštovani,

Kot ste seznanjeni se je postopek prostorskega umeščanja tretje razvojne osi v srednjem delu, med avtocesto A1 pri Celju in avtocesto A2 pri Novem mestu, v januarju 2007 zaključil s predlogom najustreznjšega koridorja. Predlagani koridor je bil kot ena izmed realno izvedljivih variant enakovredno obravnavan v študijah variant za vse tri dele, oziroma celotno tretjo razvojno os od meje z R Avstrijo na severu, do maje z R Hrvaško na jugu.

Na odseku od avtoceste A1 do avtoceste A2 je bila po vseh veljavnih kriterijih, v maju 2008, varianta v sredinskem koridorju ocenjena kot najustreznjša. Skladno s tem je bil tudi oblikovan predlog najustreznjše variantne rešitve, ki poteka od avtoceste A1 preko Celja, Laškega in Zidanega mostu do reke Save ter dalje preko Tržišča, Šmarjeških Toplic do Otočca, kjer se naveže na avtocesto A2.

Skladno z razpoložljivo metodologijo, na podlagi katere se variantne rešitve medsebojno vrednotijo je bil predlog najustreznjše variantne rešitve strokovno korekten in bil najboljša možna osnova za pripravo strokovnih podlag oziroma osnutka državnega prostorskega načrta za ta del tretje razvojne osi.

Bistveni problem predlagane variantne rešitve pa se je odražal v njeni ekonomski neupravičenosti in družbeni nesprejemljivosti na posameznih območjih (Laško, Šmarješke Toplice...).

Zaradi navedenih problemov je bila s strani pobudnika priprave državnega prostorskega načrta predlagana redefinicija načrtovalskih izhodišč, kjer naj bi se s pripravo »minimalne alternative«, ob maksimalno možni izkoriščenosti cestnega prostora, proučila možnosti posodobitve obstoječih prometnic tako s prometno tehničnega kot funkcionalnega vidika. Potek minimalne alternative naj bi bila kombinacija novogradenj na najbolj problematičnih odsekih, rekonstrukcij za odpravo neustreznih tehničnih elementov ceste na posameznih odsekih ter ohranitev obstoječega omrežja na najmanj problematičnih delih.

V začetku leta 2011 je bila dopolnjena študija variant z upoštevanjem minimalne alternative. V okviru strokovnih podlag, ki zadevajo tehnični del, ekonomsko analizo, prometni del ter razvojno urbanistični elaborat, sta bili obdelani dve varianti minimalne alternative. Iz ocene rezultatov dopolnjene študije variant izhaja, da je med dvema minimalnima alternativama, prvotno predlagana variantna rešitev še vedno ugodna.

V dopoljeni študiji variant je bilo področje obdelave skoncentrirano na ožje področje poteka obstoječe cestne mreže, podrobnejše pa je bil tudi obdelan vpliv poselitve na načrtovano prometnico. Poleg tega je za potrebe uresničitve projekta, na podlagi prometnih razmer, stanja prometne infrastrukture, vrednosti investicije in vpliva na poselitev, proučena možna etapnost izvedbe projekta.

Predlagano variantno rešitev, na podlagi dopolnjene študije variant ni možno opredeliti kot dokončno zaradi nedokončanega okoljskega poročila. Vzrok temu je zamuda s strani Ministrstva za kmetijstvo in okolje pri zagotavljanju podatkov o habitatih.

Glede za razpoložljiva sredstva v državnem proračunu, ki so namenjena temu projektu, naj bi bil do konca leta 2015 pripravljen predlog najustreznejše variantne rešitve na tem delu tretje razvojne osi in v začetku leta 2016 posredovana v javno obravnavo študija variant in okoljsko poročilo.

S spoštovanjem.

Drago Bregar  
podsekretar



Poslati (po e-pošti):

- naslovniku

Vložiti:

- zbirka dokumentarnega gradiva

mag. Darja KOCJAN

generalna direktorica

